



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-675-7/20

Mostar, 9.4.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj JN-1112/20 od 12.3.2020. godine, ponuđača "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-86-4/19 od 28.2.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke lož ulja, ugovornog organa Vlada Kantona 10, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 9.4.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-86-4/19 od 28.2.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Vlada Kantona 10 (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke lož ulja za koji je Obavještenje o nabavci broj 1152-1-1-1-3-1/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.11.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-86-4/19 od 28.2.2020. godine, na koju je žalbu uložio ponuđač "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj). Ugovorni organ je postupajući

u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 19.3.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ u predmetnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-86-4/19 od 11.2.2020. godine, kojom je žalitelj izabran kao najpovoljniji i kojim mu se dodjeljuje ugovor za javnu nabavu robe u predmetnom postupku. Nakon toga, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-02-86-4/19 od 28.2.2020. godine. U Odluci o poništenju navodi se da je cijena ponude ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo niža od cijene drugorangiranog ponuđača za više od 20%. Također, u ožalbenoj Odluci se navodi da je ugovorni organ propustio da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene od odabranog ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ je u gore spomenutoj odluci usvojio dijelove žalbi ponuđača Zabrišće B&M i BTG.

1. Žalitelj smatra da ugovorni organ nije imao osnova da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene, u skladu sa članom 17. stav (7) tačka a) Uputstva. U konkretnom postupku javne nabavke je učestvovalo pet ponuđača, te je žalba ponuđača Zabrišće B&M i BTG trebala biti proglašena kao neosnovana, u skladu sa članom 17. stav (7) tačka a) gdje je precizno navedeno sljedeće:

„Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude.

S obzirom da je zaprimljeno pet ponuda, cijena ponude ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, nije trebala biti proglašena kao neprirodno niska cijena, jer ista ne prelazi 50% prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, te shodno tome ugovorni organ nije imao osnova da traži objašnjenje neprirodno niske cijene.

2. S obzirom da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu ponuđača Zabrišće, Livno i BTG Tomislavgrad žalitelj presumira da je smatrao da je ipak imao osnova da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene od žalitelja, te da nije postupio u skladu sa čl. 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano sljedeće:

(1) Ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati i da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

Ugovorni organ je trebao da, po usvajanju žalbe, traži od ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, pojašnjenje neprirodno niske cijene, i da u slučaju neosnovanog obrazloženja, ponudu ponuđača „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo odbaci, ali ne i da poništi postupak javne nabavke, jer u tom slučaju postupa protivno čl. 69. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama, kojim su precizno navedeni sljedeći razlozi za poništenje postupka javne nabavke:

„(1) Postupak javne nabavke može se okončati:

- a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili
- b) poništenjem postupka javne nabavke.

(2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.“

Žalitelj traži od ugovornog organa da ožalbenu odluku stavi van snage, te da, ukoliko smatra da je neophodno, od žalitelja traži pojašnjenje neprirodno niske cijene, i da na osnovu obrazloženja cijene nastavi postupak javne nabavke.

Ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN i donese novu odluku. Međutim, ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN i istu proslijedi URŽ-u, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana, zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama ugovornog organa.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je 11.2.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku kojom je za najpovoljnijeg odabran ponuđač HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo.

Na navedenu odluku žalbu su podnijeli ponuđači Zabrišće B&M Livno i BTG d.o.o. Tomislavgrad.

Ugovorni organ je nakon razmatranja žalbi usvojio žalbe u dijelu kojim je navedeno da je ugovorni organ obavezan tražiti od ponuđača objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako je ispunjen uslov da je cijena ponude više za 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude; Ponuđači Zabrišće B&M Livno i BTG Tomislavgrad su u žalbama naveli da cijena odabranog ponuđača HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo, iznosi 212.400,77 KM dok cijena ponuđača TDIZEL d. o. o., Novi Travnik koji se nalazi na drugom mjestu rang liste iznosi 279.808,93 KM.

Ugovorni organ je utvrdio da je cijena odabranog ponuđača HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo, za više od 20% niža od drugorangiranog na rang listi ponuđača TDIZEL d. o. o. Novi Travnik, a isto tako utvrđeno je da se nije tražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene od odabranog ponuđača HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo, te su žalbe osnovane.

Žalitelj je podnio predmetnu žalbu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku broj: 01-02-86-4/19 od 28.2.2020. godine i poništenju otvorenog postupka zajedničke javne nabavke robe lož ulje, ekstra lako LUEL BAS 1002 za sve korisnike budžeta Kantona 10, objavljenog na Portalu javnih nabavki, broj obavještenja: 1152-1-1-1-3-1/19 od 21.11.2019. godine.

Ugovorni organ je utvrdio da su žalbe ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad i Zabrišće B&M, Livno na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-02-86-4/19. od 11. 2. 2020. godine osnovane i u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u provedenom otvorenom postupku javne nabavke robe, broj: 01-02-86-4/19. od 11.2.2020. godine i poništio predmetni postupak, objavljen na Portalu javnih nabavki, broj obavještenja: 1152-1-1-1-3- 1/19 od 21.11.2019. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku iz razloga što je ugovorni organ usvojio žalbu dva ponuđača, a što žalitelj osporava jer smatra da ugovorni organ nije imao osnova da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu s članom 17. stav (7) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda s obzirom da je zaprimljeno pet ponuda a ponuda žalitelja nije 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ovaj organ je uvidom u rang-listu dostavljenih prihvatljivih ponuda utvrdio da su ponude dostavili pet ponuđača, da je cijena ponude žalitelja 212.400,77 KM (sa PDV-om), a drugorangiranog ponuđača 279.808,93 KM (sa PDV-om).

Članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Imajući u vidu da je cijena ponude žalitelja niža za više od 20% u odnosu na cijenu ponude drugorangiranog ponuđača, ugovorni organ je bio dužan zatražiti obrazloženje neprirodno niske cijene od odabranog ponuđača, sada žalitelja u skladu s citiranim članom Uputstva i članom 66. Zakona o javnim nabavkama.

Pogrešan je stav žalitelja da ugovorni organ nije bio dužan tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene njegove ponude jer cijena njegove ponude nije 50% niža od prosječne cijene ostalih prihvatljivih ponuda, jer citirana odredba člana 17. stav 7. tačka b) propisuje da se poređenje cijene vrši sa drugorangiranim ponuđačem, a pri tome nije sporno da ponuda žalitelja nije 50% niža od prosječne cijene ostalih prihvatljivih ponuda, ali jeste 20% niža od drugorangirane ponude. Ovakav stav zauzeo je Sud BiH u presudi broj S1 3 U 022386 16 U od 5.10.2017. godine.

Ovaj organ posebno napominje da u skladu s članom 17. stav (7) Uputstva, zahtjev za pojašnjenjem „neprirodno niske cijene“ nije stvar diskrecione ocjene ugovornog organa, te je ugovorni organ bio dužan tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude odabranog ponuđača, te se navod da ugovorni organ nije imao osnova tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene od žalitelja, smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja, da ako je ugovorni organ ipak smatrao da ima osnova da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude žalitelja, nije postupio u skladu s članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, nego je neosnovano poništio postupak nabavke suprotno članu 69. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u preambuli naveo kao zakonski osnov donošenja odluke član 100. i 103. Zakona o javnim nabavkama, u članu 1. poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 11.2.2020. godine, u članu 2. poništio predmetni postupak nabavke. Ugovorni organ je u obrazloženju naveo tok postupka, te naveo da su na Odluku od 11.2.2020. godine žalbe izjavili ponuđači Zabrišće, Livno i BTG Tomislavgrad koje ugovorni organ djelimično usvaja. Ugovorni organ obrazlaže ožalbenu odluku navodeći između ostalog: *utvrđeno je da je cijena odabranog ponuđača Hifa petrol, Sarajevo za više od 20% niža od drugorangiranog na rang listi ponuđača TDIZEL, Novi Travnik. Također utvrđeno je da se nije tražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene od odabranog ponuđača Hifa petrol Sarajevo, te je žalba osnovana. Imajući u vidu gore navedeno, a u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je utvrdio da su podnesene žalbe blagovremene, dopuštene i podnesene od ovlaštenih osoba, te stoga poništava Odluku o izboru*

najpovoljnijeg ponuđača kojom je za najpovoljnijeg odabran Hifa petrol, Sarajevo i poništava otvoreni postupak javne nabavke robe lož ulje ekstra lako luel Bas En 1002.

Članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da, ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

Iz obrazloženja ožalbene odluke, proizlazi da je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude ponuđača Hifa petrol, Sarajevo za više od 20% niža od cijene drugorangirane ponude, ali nije tražio od ponuđača da obrazloži cijenu ponude, nego je umjesto da postupi po citiranoj odredbi Zakona, postupio suprotno i članu 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama i nezakonito poništio postupak.

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ može postupajući po izjavljenoj žalbi, između ostalog i poništiti postupak javne nabavke, ali pod uslovom da su ispunjeni uslovi za poništenje postupka propisani članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Dakle zakonski osnov za poništenje/otkazivanje postupka utvrđen je članom 69. Zakona, te ugovorni organ ne može razmatrajući žalbu, utvrditi da je ona djelimično osnovana i poništiti postupak ukoliko nisu istovremeno ispunjeni uslovi za poništenje postupka propisani članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ prvenstveno treba u slučaju kada utvrdi da je žalba djelimično ili u cijelosti osnovana svojim rješenjem ispraviti radnju/postupak/odluku, a postupak može poništiti uz ispunjenje zakonskih uslova za poništenje. Član 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

S tim u vezi, ugovorni organ je prilikom razmatranja žalbe dužan postupati u okviru zakonskih ovlaštenja propisanih članom 100. Zakona o javnim nabavkama, te strogo voditi računa o navodima i postavljenim zahtjevima žalitelja. Ugovorni organ nema ovlaštenja poništavati postupak po službenoj dužnosti, jer je ovaj organ po članu 103. Zakona o javnim nabavkama

jedini ovlašten poništiti postupak po službenoj dužnosti, te se ugovorni organ neosnovano poziva na ovlaštenja iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ nema ovlaštenja izlaziti iz okvira žalbenih zahtjeva i navoda žalitelja, te u konkretnom slučaju, ugovorni organ nije imao osnova poništiti postupak pozivajući se na član 100. i 103. Zakona o javnim nabavkama, jer se nisu stekli uslovi iz člana 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, nego je trebao postupiti u skladu s navodima žalitelja (BTG i Zabrišće) i zatražiti od ponuđača Hifa petrol Sarajevo da obrazloži neprirodno nisku cijenu ponude u skladu s članom 66. Zakona o javnim nabavkama. S obzirom na navedeno, navod žalitelja smatra se osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

O zahtjevu žalitelja za naknadu štete ovaj organ nije odlučivao u skladu s članom 121. Zakona o javnim nabavkama, te se žalitelj ukoliko smatra da je pretrpio štetu upućuje da pred nadležnim sudom ostvari svoje pravo.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Hifa-petrol Sarajevo
- Vlada Kantona 10
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina